



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 4 GŽ Ovr-937/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Željki Rožić Kaleb, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Općine Dicmo sa sjedištem u Dicmu, Kraj 43, OIB: 29961155594, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Samardžić, odvjetnik u Splitu, protiv ovršenika Aran Bušić d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Stobreču, Ivekovićeve 1, OIB: 31610110890, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mateo Puljić, odvjetnik u Splitu, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju, poslovni Ovr-3158/2017 od 25. ožujka 2021., dana 27. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovršenika Aran Bušić d.o.o. u stečaju kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju, poslovni Ovr-3158/2017 od 25. ožujka 2021. u pobijanom dijelu pod točkom I. i III. izreke.

II. Odbacuje se žalba ovršenika Aran Bušić d.o.o. u stečaju podnijeta protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju, poslovni Ovr-3158/2017 od 25. ožujka 2021. u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke, kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja je pod točkom I. izreke postupak prekinut dok je pod točkom II. izreke pozvan stečajni upravitelj ovršenika preuzeti postupak a pod točkom III. izreke da se postupak nastavlja.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja žali se ovršenik zbog pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba ovršnog i stečajnog postupka s prijedlogom, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba je neosnovana glede pobijanog dijela prvostupanjskog rješenja pod točkom I. i III. izreke a nedopuštena glede dijela pod točkom II. izreke.

4. Ispitujući rješenje suda prvog stupnja kao i postupak koji mu je prethodio nije utvrđeno da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19-dalje: ZPP) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP u svezi s odredbom čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17-dalje u tekstu: OZ) i čl. 381. ZPP.

5. Predmet prijepora je ovrha ovrhovoditelja protiv ovršenika na njegovim nekretninama a kako je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-233/2020-25 od 18. ožujka 2021. otvoren stečajni postupak nad ovršenikom, prvostupanjski sud, primjenom odredbe čl. 212. toč. 5. ZPP prekida parnični postupak te potom, u smislu odredbe čl. 215. st. 1. ZPP nastavlja postupak pozivom stečajnom upravitelju preuzeti postupak.

6. Nisu osnovani žalbeni razlozi ovršenika kojim upućuje na potrebu primjene odredbe čl. 169. st. 6. i 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) jer se ove odredbe (čl. 169. st. 5. SZ) odnose isključivo na različne vjerovnike koji nisu ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja nakon otvaranja stečajnog postupka a glede postupaka ovrhe koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka je propisano da se oni prekidaju dok je sud koji vodi postupak ovrhe, dužan u roku od 8 dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

7. Naime, odredbom čl. 169. st. 3. SZ je propisano da se postupci ovrhe iz čl. 169. st. 1. i 2. SZ koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju te tek nakon što ti postupci budu nastavljeni ovršni sud će ih obustaviti. Postupak se prekida kad nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka zbog čega sud treba donijeti rješenje kojim se utvrđuje da je postupak prekinut pa tek kad se ispune pretpostavke za nastavak postupka može se oglasiti nenadležnim i predmet dostaviti sudu pred kojim se vodi stečajni postupak.

8. Kako je pobijana prvostupanjska odluka donijeta pravilnom primjenom odredbe čl. 212. toč. 5. ZPP a potom odredbe čl. 215. st. 1. ZPP, imajući u vidu da se odredba čl. 43. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 70/19 – dalje: ZIDZPP) sukladno njegovoj odredbi čl. 116. ne primjenjuje na ovaj postupak jer je pokrenut prije stupanja na snagu ZIDZPP, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP odbiti žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje u dijelu pod točkom I. i III. izreke.

9. Poziv stečajnom upravitelju preuzeti ovršni postupak radi otvaranja stečajnog postupka nema značaj rješenja protiv kojeg je dopušten pravni lijek sukladno pravnom shvaćanju 18. Sjednice odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske od 10. lipnja 2013. jer ovaj poziv predstavlja zaključak o upravljanju ovršnim postupkom protiv kojeg nije dopuštena žalba u smislu odredbi čl. 10. st. 3. i čl. 11. OZ a stečajni upravitelj kao zakonski

zastupnik stranke u stečaju ne može odbiti preuzimanje postupka. Stoga je primjenom odredbe čl. 380. toč. 1. ZPP žalba odbačena kao nedopuštena glede dijela rješenja suda prvog stupnja pod točkom II. izreke.

U Zagrebu 27. travnja 2021.

Sudac:
Željka Rožić Kaleb

Broj zapisa: eb2fa-6c331

Kontrolni broj: 0ae43-4ab21-44724

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA ROŽIĆ KALEB, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.